

**Для цитирования:**

Исаков В. Б. С. С. Алексеев как реформатор высшего юридического образования // *European and Asian Law Review*. 2024. № 3. Т. 7. С. 28–35. DOI: 10.34076/27821668\_2024\_7\_3\_28.

**Information for citation:**

Isakov, V. B. (2024) S. S. Alekseev kak reformator vy`sshego yuridicheskogo obrazovaniya [S. S. Alekseev as a Reformer of Higher Legal Education]. *European and Asian Law Review*. 7 (3), 28–35. DOI: 10.34076/27821668\_2024\_7\_3\_28.

УДК 340.1

BISAC 052000

DOI: 10.34076/27821668\_2024\_7\_3\_28.

Научная статья

**С. С. АЛЕКСЕЕВ  
КАК РЕФОРМАТОР ВЫСШЕГО ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**В. Б. Исаков**

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»*

ORCID ID: 0000-0002-0093-1230

*В статье раскрыта роль С. С. Алексеева в становлении и развитии юридического образования в стране. Высоко оценена значимость написанных им учебников и учебных пособий. Показаны особенности преподавательского стиля. Рассказано о практике организации и деятельности созданного С. С. Алексеевым методологического семинара. В связи с описанием деятельности С. С. Алексеева высказан ряд мыслей об актуальных проблемах современного юридического образования.*

**Ключевые слова:** Алексеев Сергей Сергеевич, юридическое образование, учебники и учебные пособия, стиль преподавания, методологический семинар, актуальные проблемы реформы образования

**S. S. ALEKSEEV AS A REFORMER OF HIGHER LEGAL EDUCATION**

**Vladimir B. Isakov**

*National Research University Higher School of Economics*

ORCID ID: 0000-0002-0093-1230

*The article reveals the role of S. S. Alekseev in the formation and development of legal education in the country. The importance of the textbooks and manuals written by him was highly appreciated. The features of the teaching style are shown. The practice of organization and activities of the methodological seminar created by S. S. Alekseev is described. In connection with the description of the activities of S. S. Alekseev, a number of thoughts are expressed about the actual problems of modern legal education.*

**Keywords:** Alekseev Sergey Sergeevich, legal education, textbooks and manuals, teaching style, methodological seminar, topical problems of education reform

Из биографии Сергея Сергеевича мы знаем, что он в 1952 г. защитил кандидатскую диссертацию и был принят ассистентом на кафедру гражданского права Свердловского юридического института. В 1961 г. защитил докторскую диссертацию и в 1962 г. возглавил кафедру теории государства и права [Казанцев, Руденко, Сурина, 2009].

Время было предельно сложное. В 1953 г. умер Сталин и страна начала освобождаться от атмосферы страха, доносов, политических обвинений, поиска вредителей и «безродных космополитов». Отзвуки этих настроений видны в дискуссиях о понятии права и системы права, состоявшихся в 50–60-х гг. [Семитко, 2024].

Вместе с изменениями в жизни стали меняться стили мышления и преподавания. Из опубликованных воспоминаний тех лет можно понять, что догматизм, начертничество, возвращение в круг незыблемых партийных истин вызывали все большее и большее неприятие демобилизованных участников войны и учащейся молодежи [Яковлев, 2013].

В 1940 г. вышел первый советский учебник по теории государства и права, по которому учились затем несколько поколений советских юристов [Голунский, Строгович, 1940]. В 60–70-х гг. появилось еще несколько новых учебников по данной дисциплине. Это было воспринято некоторыми преподавателями как избыточность: «Зачем нужен еще один новый учебник, если один уже есть?»

Я считаю наличие нескольких учебников не только нормальным, но естественным и даже обязательным. В науке и образовании должны присутствовать альтернативность и соревновательность. Учебники обязаны завоевывать свое место под солнцем не по административному указанию, а в результате свободного выбора преподавателей и студентов.

В процесс обновления юридического образования включился и С. С. Алексеев. В 1963–1966 гг. он опубликовал в издательстве Свердловского юридического института четыре выпуска курса «Общая теория социалистического права», быстро завоевавших популярность не только среди специалистов-теоретиков, но и в отраслевых юридических науках [Алексеев, 1963–1966]. Затем в 1972–1973 гг. вышел его знаменитый двухтомник, выдержавший несколько переизданий и широко разошедшийся в стране и за рубежом [Алексеев, 1972–1973].

Студентам 60-х и 70-х гг. памятно учебное пособие «Основы теории государства и права», вышедшее в красной обложке и получившее у них за компактный внешний вид и лаконичность изложения ироничную характеристику «цитатник Мао». В этом учебном пособии его основной автор и научный редактор С. С. Алексеев применил несколько новых подходов, которые описал позднее в своей статье [Алексеев, 1978].

Во-первых, компактность, лаконичность, сжатость изложения: никаких лишних слов, никакой «воды».

Во-вторых, четкость и понятность структуры учебного материала.

В-третьих, выделение в начале каждой главы базовой терминологии.

В силу этих качеств учебное пособие по теории государства и права стало необыкновенно популярно у студентов. В 80-е гг. я видел в читальном зале библиотеки Свердловского юридического института основательно потрепанные, но все еще пользующиеся спросом экземпляры этого пособия. Отдельные экземпляры данного уникального издания можно до сих пор обнаружить в магазинах и на сайтах букинистической книги.

На следующем этапе членами кафедры под руководством С. С. Алексеева был написан учебник «Проблемы теории государства и права» [Алексеев, 1987], который откликнулся на другую реальную проблему. Завершая курс юридических наук, сту-

денты подходили к государственным экзаменам, среди которых традиционно была и общетеоретическая дисциплина – теория государства и права. Но вот беда: за четыре года студенты многое из теории успевали забыть. И государственные комиссии год за годом отмечали в своих отчетах существенные пробелы в общетеоретических знаниях выпускников.

Как быть? Не повторять же в самом деле для них полный курс теории государства и права? Разные вузы и факультеты пошли различными путями: кто-то ввел обзорные лекции, а у нас возник курс проблем теории государства и права, т. е. повторение теории государства и права перед госэкзаменом, но на новом, проблемном уровне. И в таком виде этот курс до сих пор существует во многих вузах.

Следующим звеном в системе литературы по праву С. С. Алексеевым был задуман учебник «Основы правовых знаний» для средней школы. Издательство «Просвещение» обещало благожелательно рассмотреть рукопись учебника, когда она будет готова. Для реального знакомства с предметом С. С. Алексеев отправил нас, будущих авторов учебника, на два года учителями в школу. До сих пор считаю работу в школе очень полезным профессиональным и жизненным уроком. Но вот с этим учебником что-то не заладилось. В обстоятельном, кропотливо составленном библиографическом обзоре работ С. С. Алексеева его нет [Гусарова, 2021]. Повидимому, возобладала та точка зрения, что «двух учебников нам не надо».

В связи с подготовкой и выпуском учебников хотел бы коснуться проблемы «единого учебника» или «стандартного учебника». Наука многообразна и многолика, и каждый волен видеть ее по-своему. Думаю, все понимают, что учебник – это некоторый компромисс между реальным многообразием науки и необходимостью представить ее в обозримом виде в учебно-образовательном процессе. В этом смысле учебники иногда называют «образовательными консервами». В отдельных случаях консервы необходимы, но питаться ими постоянно нельзя.

Однако одно дело, когда имеется несколько учебников, написанных разными научными школами. Есть, из чего выбрать. И совсем другое, когда пытаются создать некий «единый» для всех учебник. Понятно, что «единый учебник» облегчает муки выбора и для преподавателей, и для администраторов образования. Не надо ломать голову над тем, по которому работать, что дать в руки школьникам и студентам. Но правильно ли это?

Я посмотрел опубликованные фрагменты единого учебника по истории. При всем уважении к маститым и весьма уважаемым авторам этот учебник, на мой взгляд, представляет собой приятную средне-теплую «манную кашу», в которой все унифицировано и приглажено. Но нашлись рецензенты и критики, которые даже в нем обнаружили «комочки»: чеченцы недовольны, как в этом учебнике подаются русско-чеченские отношения; татары обиделись на то, как освещено взятие Казани. И первые, и вторые обещают написать другие, «правильные» учебники.

Как участник авторских коллективов учебников, написанных под руководством С. С. Алексеева, и как редактор нескольких собственных кафедральных учебников, полагаю, что подготовка некоего «стандартного учебника» – это тупиковый путь. Пусть расцветают сто цветов! Другое дело, что образовательная «клумба» в таких условиях может зарости чертополохом: ее надо не только удобрять и поливать, но и время от времени пропалывать, публично называя тех, кто пишет и издает халтуру.

Из яркого и лаконичного учебного пособия по теории государства и права упор на изучение базовой терминологии переключался в практику ее преподавания. Сам Сергей Сергеевич и многие другие преподаватели теории права начинали занятие с «разминки по терминологии», т. е. быстрой, в спортивном стиле, проверки знания

ее студентами. Когда я рассказываю об этом в других вузах, коллеги иногда пожимают плечами: «Странный прием, скорее школьный, а не вузовский». Ну, кому как. Как преподаватель с многолетним стажем подтверждаю: на первом курсе этот прием работает, и работает неплохо.

Одним из первых Сергей Сергеевич ввел в свои учебники опорные конспекты и схемы, что было тогда крайне нетипично для юридических изданий [Алексеев, 1982]. Я со своей стороны активно поддержал применение схематизации в своей серии учебников. Математическое и схематическое мышление, прямо скажем, не слишком развиты в юридическом образовании. Но в определенном объеме они полезны, и Сергею Сергеевичу, как мне кажется, удалось нащупать эту меру.

Все, кому удалось слушать лекции С. С. Алексеева, отмечают его удивительный стиль общения с аудиторией. Это неторопливая и ровная речь, с большими паузами, буквально чуть-чуть окрашенная авторской интонацией. Никаких выразительных ораторских жестов, художественных образов, ударных эмоциональных акцентов и других приемов, рекомендуемых в наставлениях по ораторскому искусству. Алексеев брал другим: исключительной взвешенностью, насыщенностью каждого слова, понятностью и четкой логической связью каждой фразы. Под воздействием его негромкой речи самая шумная молодежная аудитория постепенно затихала, студенты открывали конспекты и без каких-либо понуканий начинали работать. А особо шумных бузотеров пихали в бок: «Не мешай!»

Хотелось бы отдельно сказать о таком его изобретении, как проблемный кружок. Поступив в 1967 г. на 1-й курс, я был так впечатлен лекциями С. С. Алексеева, что сразу записался в проблемный кружок по теории государства и права, который как раз в том году начал свою работу. Хотя кружок назывался «для старшекурсников и аспирантов», меня туда приняли. А на следующий год я сделал первый шаг в своей научной карьере: был избран старостой этого кружка и начал помогать Сергею Сергеевичу в технических организационных вопросах: оповестить участников о теме заседания, повесить объявление, собрать тезисы, вовремя сдать отчет о работе кружка в Совет СНО и т. д.

Напомню, что в 1961 г. на экраны страны вышел фильм «9 дней одного года», в котором была выразительно показана жизнь молодых физиков-теоретиков, в том числе их методологический семинар, срисованный сценаристами, как утверждают, со знаменитого теоретического семинара Льва Давидовича Ландау. После фильма по стране прошла волна учреждения методологических семинаров: многим показалось это модным, современным, интересным. Но оказалось, что вести такой семинар – далеко не простое дело. Не у каждого хватает творческого запала каждую неделю придумывать новые темы, искать интересных докладчиков, а самое главное – собирать на семинар участников, заинтересованных в живой научной дискуссии. Во многих местах начали с еженедельного режима, вскоре перешли на двухнедельный, затем – на ежемесячный, а потом и вовсе закрылись. А у нас – получилось! Проблемный кружок по теории государства и права под руководством Сергея Сергеевича Алексеева стабильно проработал в еженедельном режиме не одно десятилетие, через него прошли все аспиранты и молодые преподаватели кафедры [Алексеев, Тарасов, 1988].

Нередко приходится наблюдать, как новая, внезапно пришедшая, еще не проверенная и не созревшая идея «пиарится» по полной программе, к ней привлекается общественное внимание. Начинают реально работать – и что-то не получается, инициатива тихо свертывается, уходит в песок. В итоге получается, что весь пар ушел в свисток. Сергей Сергеевич поступал принципиально иначе: он сначала начинал работу, а затем предъявлял общественности уже полученный результат.

Поэтому свой уникальный кружок нигде особо не хвалил, не «пиарил». Скромно включил его в систему институтского СНО, всех это устроило. И в таком режиме успешно проработал много лет.

На факультете права Высшей школы экономики я попытался воспроизвести эту практику, начал вести методологический семинар, который работал также по четвергам в еженедельном режиме. Мы его немного перепрофилировали, сделали не только методологическим, но и методическим: время от времени обсуждали на нем текущие вопросы преподавательской деятельности. Фактически он заменил нам заседания кафедры, которые стали проводиться только по обязательным официальным поводам. Поскольку посещение семинаров (это также одна из традиций С. С. Алексеева) было сугубо добровольным, явка на них в зависимости от темы случалась разной: от двух человек до полной аудитории. И в таком режиме наш методологический семинар успешно проработал 15 лет [Исаков, 2021].

Сегодня система высшего профессионального образования в целом и система юридического образования в частности подошли к крупным принципиальным изменениям, о которых хотелось бы сказать несколько слов.

Одним из дискуссионных вопросов современного образования является соотношение в нем *образования смыслов* и *образования навыков* (soft skills и hard skills). Под лозунгом так называемой практикоориентированности некоторые вузы начали резко сокращать теоретические дисциплины и делать упор на формирование навыков – skills. Мне представляется, что это ошибочный путь.

Давайте разберемся, что такое «юридические навыки» и каково их место в высшем образовании. Для примера я взял навык юридической грамотности, в пользу которого сегодня сокращают преподавание истории, теории и философии права. Что представляет собой этот навык?

Первый уровень этого навыка – *чистописание*. Его, как известно, формируют в первых классах начальной школы.

Второй (снизу) уровень – *общая элементарная грамотность*. Этот уровень также формируется в школе. Хотя, читая юридические документы, подчас замечаешь удивительные грамматические ошибки, которые не позволили бы обладателю диплома о высшем образовании написать даже школьное выпускное сочинение.

Третий уровень – *логическая связность и стиль изложения*. Этот навык формируется всю жизнь, но начинает формироваться также в школе.

Четвертый уровень – *профессиональная грамотность и смыслы*. Формирование этого уровня, безусловно, прерогатива высшего учебного заведения. За этот уровень профессионального навыка отвечаем мы.

Чтобы сформировать юридическую грамотность, как видим, начинать надо со школы. Каждый следующий уровень навыка формируется на основе предыдущего, как бы надстраивается над ним.

Студенты, как это видно по результатам их анкетирований, хотели бы получить культуру юридического письма как можно проще, быстрее, буквально на уровне чистописания, без погружения в историю, теорию и философию предмета. Но каждый опытный преподаватель понимает, что подобное «формирование профессиональных навыков» ведет к абсурду. История, теория и философия права – это не просто бесполезное украшение профессионального навыка, которое можно устранить за ненадобностью, а его необходимая часть, наполняющая навык смыслом. Без нее навык пуст и неполноценен. Неужели наш идеал – это выпускник вуза, бездумно пишущий бессмысленные или полуосмысленные документы? Венцом образования на этом пути, очевидно, была бы обезьяна, которая лупит по клавиатуре, изредка попадая в нужные буквы.

Ситуация осложняется еще и тем, что в качестве «умной пишущей машинки» человека уже начал заменять искусственный интеллект. Очевидно, что уже в ближайшем будущем это станет нормой. Никто не станет держать «живого» специалиста там, где работу быстрее и дешевле может сделать компьютер. Соответственно, ориентация высшего юридического образования на формирование относительно простых профессиональных навыков – это образовательный популизм, потакающий настроениям молодежи, но реально ведущий их в профессиональный тупик.

Реальными ориентирами высшего юридического образования на современном этапе, на наш взгляд, должны служить *проблемность, проектность и аналитичность*. Однако обсуждение этой темы требует отдельного разговора.

### Библиографический список

Алексеев С. С. О методике преподавания общей теории государства и права (из опыта кафедры теории государства и права Свердловского юридического института) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1978. – № 6. – С. 93–96.

Алексеев С. С. Общая теория социалистического права: курс лекций: в 4 вып. – Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1963–1966.

Алексеев С. С. Опорно-логические конспекты и преподавание теории государства и права (из опыта кафедры теории государства и права Свердловского юридического института) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1982. – № 2. – С. 10–15.

Алексеев С. С. Проблемы теории права: курс лекций: в 2 т. – Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1972–1973.

Алексеев С. С., Тарасов Н. Н. Проблемно-интенсивное преподавание теории государства и права: из опыта Свердловского юридического института // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1988. – № 6. – С. 46–49.

Голунский С. А., Строгович М. С. Теория государства и права: учеб. для юрид. высших учеб. заведений. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 342 с.

Гусарова Л. А. Алексеев Сергей Сергеевич. Ученый-правовед и государственный деятель: «Жизнь – абсолютная ценность»: биобиблиографическое пособие. – Екатеринбург: Урал. гос. юрид. ун-т, 2021. – 48 с.

Исаков В. Б. Мудрая рука мастера (С. С. Алексеев в моей жизни) // Социальная ценность права в современном обществе. VI Алексеевские чтения / отв. ред. В. Д. Первалов. – Екатеринбург: Урал. гос. юрид. ун-т, 2021. – С. 51–64.

Казанцев М. Ф., Руденко В. Н., Сурина Е. М. Алексеев Сергей Сергеевич. Правовед, Мыслитель, Публицист: биобиблиография. – Екатеринбург: РАН, УрО, Ин-т философии и права, 2009. – 465 с.

Основы теории государства и права: учеб. пособие / отв. ред. проф. С. С. Алексеев. – 2-е изд. – М.: Юрид. лит., 1971. – 408 с.

Проблемы теории государства и права: учеб. / под ред. С. С. Алексеева. – М.: Юрид. лит., 1987. – 446 с.

Семитко А. П. С. С. Алексеев об общих теоретических проблемах системы советского права // Вестник Гуманитарного университета. – 2024. – Т. 12. – № 1. – С. 83–103.

Яковлев В. Ф. О Сергее Сергеевиче Алексееве (от первого лица) // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 3. – С. 269–272.

### References

Alekseev, S. S. & Tarasov, N. N. (1988) Problemno-intensivnoe prepodavanie teorii gosudarstva i prava: iz opy`ta Sverdlovskogo yuridicheskogo instituta [Problem-intensive

teaching of the theory of state and law: from the experience of the Sverdlovsk Law Institute]. *Izvestiya vy`sshikh uchebny`kh zavedenii. Pravovedenie*, (6), 46–49.

Alekseev, S. S. (1963–1966) *Obshhaya teoriya sotsialisticheskogo prava: kurs lektzii: v 4 vy`puskakh* [General theory of socialist law: course of lectures: in 4 issues]. Sverdlovsk, Sverdlovskii yuridicheskii institut.

Alekseev, S. S. (1972–1973) *Problemy` teorii prava: kurs lektzii: v 2 t.* [Problems of the theory of law: course of lectures: in 2 volumes]. Sverdlovsk, Sverdlovskii yuridicheskii institut.

Alekseev, S. S. (1978) O metodike prepodavaniya obshhei teorii gosudarstva i prava (iz opy`ta kafedry` teorii gosudarstva i prava Sverdlovskogo yuridicheskogo instituta) [On the methodology of teaching the general theory of state and law (from the experience of the Department of Theory of State and Law of the Sverdlovsk Law Institute)]. *Izvestiya vy`sshikh uchebny`kh zavedenii. Pravovedenie*, (6), 93–96.

Alekseev, S. S. (1982) Oporno-logicheskie konspekty` i prepodavanie teorii gosudarstva i prava (iz opy`ta kafedry` teorii gosudarstva i prava Sverdlovskogo yuridicheskogo instituta) [Basic and logical summaries and teaching of the theory of state and law (from the experience of the Department of Theory of State and Law of the Sverdlovsk Law Institute)]. *Izvestiya vy`sshikh uchebny`kh zavedenii*, (2), 10–15.

Alekseev, S. S. (ed.) (1971) *Osnovy` teorii gosudarstva i prava: uchebnoe posobie* [Fundamentals of the theory of state and law: textbook]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 408.

Alekseev, S. S. (ed.) (1987) *Problemy` teorii gosudarstva i prava: uchebnik* [Problems of the theory of state and law: textbook]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 446.

Golunsky, S. A. & Strogovich, M. S. (1940) *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik dlya yuridicheskikh vy`sshikh uchebny`kh zavedenii* [Theory of state and law: textbook for law higher educational institutions]. Moscow, Yuridicheskoe izdatel`stvo NKYu SSSR, 342.

Gusarova, L. A. (2021) *Alekseev Sergei Sergeevich. Ucheny`i-pravoved i gosudarstvenny`i deyatel`: 'Zhizn` – absolutnaya tsennost`': biobibliograficheskoe posobie* [Alekseev Sergey Sergeevich. Legal scholar and statesman: 'Life is an absolute value': a bio-bibliographic manual]. Ekaterinburg, Ural`skii gosudarstvenny`i yuridicheskii universitet, 48.

Isakov, V. B. (2021) Mudraya ruka мастера (S. S. Alekseev v moei zhizni) [The Wise hand of the master (S. S. Alekseev in my life)], Perevalov V. D. (ed.) *Sotsial`naya tsennost` prava v sovremennom obshhestve. VI Alekseevskie chteniya* [The social value of law in modern society. VI Alekseev readings]. Ekaterinburg, Ural`skii gosudarstvenny`i yuridicheskii universitet, 51–64.

Kazantsev, M. F. & Rudenko, V. N. & Surina, E. M. (2009) *Alekseev Sergei Sergeevich. Pravoved, My`slitel`, Publitsist: biobibliografiya* [Alekseev Sergey Sergeevich. Jurist, Thinker, Publicist: biobibliography]. Ekaterinburg, RAN, UrO, Institut filosofii i prava, 465.

Semitko, A. P. (2024) S. S. Alekseev ob obshhikh teoreticheskikh problemakh sistemy` sovetskogo prava [S. S. Alekseev on general theoretical problems of the Soviet law system]. *Vestnik Gumanitarnogo universiteta*, (12:1), 83–103.

Yakovlev, V. F. (2013) O Sergee Sergeeviche Alekseeve (ot pervogo litsa) [About Sergey Sergeevich Alekseev (from the first person)]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa*, (3), 269–272.

### Информация об авторе

**Владимир Борисович Исаков** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор департамента теории права и сравнительного правоведения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (e-mail: visakov@hse.ru).

### **Information about the author**

**Vladimir B. Isakov** – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Professor of Department of Theory of Law and Comparative Law of National Research University Higher School of Economics (e-mail: visakov@hse.ru).

© В. Б. Исаков, 2024

*Дата поступления в редакцию / Received: 20.10.2024*

*Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 25.10.2024*