

Для цитирования:

Козаченко И. Я., Мелюханова Е. Е. Баланс интересов при назначении наказания // *European and Asian Law Review*. 2023. № 1. Т. 6. С. 38–44. DOI: 10.34076/27821668_2023_6_1_38.

Information for citation:

Kozachenko I. Ya., Melyukhanova E. E. (2023) Balans interesov pri naznachenii nakazaniya [Balance of Interests in Sentencing]. *European and Asian Law Review*. 6 (1), 38–44. DOI: 10.34076/27821668_2023_6_1_38.

УДК 343.241

BISAC: LAW 026020

DOI: 10.34076/27821668_2023_6_1_38

*Научная статья***БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ****И. Я. КОЗАЧЕНКО**

Уральский государственный
юридический университет имени В. Ф. Яковлева
ORCID ID: 0000-0002-4870-8425

Е. Е. МЕЛЮХАНОВА

Уральский государственный
юридический университет имени В. Ф. Яковлева
ORCID ID: 0000-0002-0905-0480

В статье рассматриваются принципы назначения наказания с точки зрения обеспечения баланса интересов: публичного и частного. Методология исследования включает в себя использование таких методов, как аксиологический, логический, что позволяет значительно расширить предмет исследования. Однако в силу специфики исследования в качестве основных используются методы системно-структурного и функционального анализа. Приводится анализ понятия назначения наказания, принципов назначения наказания. По мнению авторов, назначение наказания – это целенаправленная последовательная деятельность суда по определению конкретной меры наказания, соответствующая установленным в уголовном законе правилам, обеспечивающая баланс публичных и частных интересов. Обсуждается вопрос о соотношении принципов назначения наказания и общих начал назначения наказания. Авторы полагают, что принцип справедливости при назначении наказания относится к числу приоритетных. Публичный интерес отражен в принципе справедливости, поскольку процесс назначения наказания напрямую связан с решением вопроса о соответствии наказания совершенному преступлению. При этом требуется учет личности виновного, что отражает его частный интерес. Именно в этом, по мнению авторов, видится баланс публичных и частных интересов при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Ключевые слова: право, уголовное право, наказание, назначение наказания, принципы назначения наказания, баланс интересов

BALANCE OF INTERESTS IN SENTENCING

IVAN Ya. KOZACHENKO

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

ORCID ID: 0000-0002-4870-8425

EVGENIA E. MELYUKHANOVA

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

ORCID ID: 0000-0002-0905-0480

The article discusses the principles of sentencing from the point of view of ensuring a balance of interests: public and private. The research methodology includes the use of such methods as axiological, logical, which can significantly expand the subject of research. However, due to the specifics of the study, the methods of system-structural and functional analysis are used as the main ones. An analysis of the concept of sentencing, the principles of sentencing is given. According to the authors, the imposition of punishment is a purposeful consistent activity of the court to determine a specific measure of punishment, in accordance with the rules established in the criminal law, ensuring a balance of public and private interests. The issue of the relationship between the principles of sentencing and the general principles of sentencing is discussed. The authors believe that the principle of justice in sentencing is one of the priorities. The public interest is reflected in the principle of justice, since the process of sentencing is directly related to the solution of the question of whether the punishment is appropriate for the crime committed. This requires taking into account the identity of the perpetrator, which reflects his private interest. It is in this, according to the authors, that the balance of public and private interests is seen in sentencing a person found guilty of a crime.

Key words: *law, criminal law, punishment, sentencing, principles of sentencing, balance of interests*

Введение. Как известно, вектор обращения к категории «наказание» логически и хронологически находится в жестком плену не менее распространенной уголовно-правовой категории «ответственность». Этот аксиоматичный тезис позволяет прийти к утверждению, что первичным в данном сочетании терминов является «ответственность», а вторичным – «наказание». Очевидно, в таком же сочетании следует определять и непосредственного адресата, к которому в первую очередь обращены названные институты уголовного права. Подобное утверждение означает, что прежде нужно человека привлечь к ответственности за виновно совершенное им преступление и лишь потом его наказать, а не наоборот.

Будучи по своей природе отраслью публичного права, уголовное право призвано охранять именно публичный интерес. При этом лицо, совершившее преступление, стремится отстаивать и защищать свои частные интересы.

Определенный баланс указанных интересов обеспечен законодателем, но лишь абстрактно. Применяя нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, итоговое решение в части назначения наказания принимает суд. Оставляя за рамками нашего исследования вопросы судейского усмотрения, следует оценить, насколько законодатель обеспечил баланс публичных и частных интересов при назначении наказания.

По нашему мнению, баланс интересов при назначении наказания основывается на принципах назначения наказания.

Материалы и методы. Методология исследования включает в себя использование таких методов, как аксиологический, логический, что позволяет значительно расширить предмет исследования. Однако в силу специфики исследования в качестве основных используются методы системно-структурного и функционального анализа.

В сфере права принципам всегда уделялось большое внимание, в том числе и принципам в уголовном праве. В действующем УК РФ закреплено пять принципов: принцип законности (ст. 3), принцип равенства граждан перед законом (ст. 4), принцип вины (ст. 5), принцип справедливости (ст. 6), принцип гуманизма (ст. 7). Все эти принципы отнесены к принципам Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим указанные принципы распространяются на весь уголовный закон, являются фундаментальными и имеют сквозное действие.

На основании выявленных признаков уголовно-правовых принципов Т. Р. Сабитов предлагает под такими принципами понимать «систему научно сформулированных, предельно обобщенных идей, выражающих общеобязательные требования, на которых основываются уголовно-правовая политика и уголовное право» [Сабитов 2019]. Именно обобщенный характер и общеобязательность свойственны принципам, в том числе и уголовно-правовым.

Относительно принципов отдельных уголовно-правовых институтов существуют различные мнения. Не обсуждая принципов других институтов, остановимся на наказании.

Обсуждение. Наказание можно рассматривать как процесс и как результат. Назначение наказания, представляя собой динамический процесс, в завершении имеет результат – конкретную меру наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления. Уместно предположить, что назначение наказания должно соответствовать определенным принципам. Принципы назначения наказания должны соответствовать и отражать как публичные, так и частные интересы.

Прежде чем определять принципы назначения наказания, следует сформулировать понятие назначения наказания. В юридической литературе отсутствует единство мнений относительно понятия назначения наказания.

Так, по мнению Т. В. Непомнящей, «назначение наказания – это деятельность суда по определению меры наказания» [Непомнящая, Степашин, 2014]. В указанном определении отсутствует главное: деятельность суда основана на установленных законом правилах.

Под назначением наказания Д. С. Дядькин понимает «осуществляемое судом установление и юридическое закрепление в определенном порядке в специальном уголовно-правовом документе справедливого соответствия между преступным поведением лица и соответствующим этому поведению видом и объемом наказания или наказаний, урегулированное нормами уголовного и уголовно-процессуального права» [Дядькин 2009]. В целом содержащее все необходимые признаки назначения наказания, определение включает в себя регулирование нормами уголовного и уголовно-процессуального права, а также правило соответствия вида и объема наказания или наказаний преступному поведению. Однако назначение наказания является уголовно-правовым, а не уголовно-процессуальным институтом, поэтому его регулирование должно осуществляться исключительно нормами уголовного права.

Процессуальный характер назначения наказания отражен и в определении О. Ф. Сундуровой, согласно которому «назначение наказания – это осуществляемая с соблюдением установленных процессуальных требований деятельность суда по применению к лицу, признанному виновным в совершении преступления, меры (или мер) государственного воздействия, предусмотренной в перечне видов наказаний и соответствующей санкции уголовного закона, которая заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного» [Сундурова 2004]. Кроме процессуальной составляющей, указанное определение раскрывает назначение наказания через его применение. Однако применение наказания осуществляется через его исполнение и регулируется нормами уголовно-исполнительного законодательства. Исходя из определения, можно сделать вывод, что назначение наказания осуществляется только в соответствии с процессуальными требованиями, тогда как требования материального уголовного права (правила назначения наказания) остаются неустраненными.

Исключительно с точки зрения уголовно-правовых принципов определяет назначение наказания Т. Р. Сабитов как «отдельную сферу правоприменения, нуждающуюся в урегулировании группой специальных уголовно-правовых принципов». К принципам, которые, по его мнению, обладают существенной спецификой применительно к сфере назначения наказания, следует отнести индивидуализацию наказания, экономии репрессии и целесообразности наказания [Сабитов 2012]. Однако позднее в своем диссертационном исследовании Т. Р. Сабитов называет и анализирует другие принципы назначения наказания: определенность наказания, его индивидуализацию, необходимость наказания и принцип наименьшего наказания [Сабитов 2019]. Определение назначения наказания только как сферы, которая нуждается в урегулировании группой специальных уголовно-правовых принципов, не отражает сущности и значения понятия назначения наказания.

По нашему мнению, назначение наказания – это целенаправленная последовательная деятельность суда по определению конкретной меры наказания, соответствующая установленным в уголовном законе правилам, обеспечивающая баланс публичных и частных интересов.

В науке уголовного права существует широкое разнообразие мнений относительно понятия принципов назначения наказания, их количества и содержания. В результате проведенного М. Ф. Мингалимовой исследования ей «удалось насчитать более двадцати предложенных принципов назначения наказания, отличающихся друг от друга как по составу, так и по их количеству» [Мингалимова 2019].

Например, Н. В. Рябко к принципам назначения наказания относит только принцип индивидуализации его назначения, а также определяет понятие принципа назначения наказания, под которым следует понимать «руководящие начала, закрепленные в уголовном законодательстве Российской Федерации, которые являются обязательными для суда при назначении наказания» [Рябко 2016]. Указанное определение по своему содержанию сводится к общим началам назначения наказания, а также не позволяет четко разграничить принципы и правила назначения наказания. По мнению Н. В. Рябко, принцип назначения наказания (руководящие начала) должен быть закреплен в уголовном законодательстве Российской Федерации. Однако единственный признак назначения наказания, который он выделяет – индивидуализации назначения наказания, – не находит закрепления в уголовном законодательстве Российской Федерации либо отождествляется с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ).

Аналогичные замечания следует высказать относительно мнения Т. В. Непомнящей. Давая определение принципов назначения наказания, согласно которому «это основные руководящие идеи, закрепленные в нормах уголовного законодательства и определяющие всю деятельность судов по применению наказания» [Непомнящая 2006], Т. В. Непомнящая выделяет два принципа – принцип дифференциации уголовной ответственности и наказания и принцип индивидуализации наказания.

По мнению В. Н. Воронина, «принципы назначения наказания – это внутриотраслевые руководящие начала, вытекающие из совокупности уголовно-правовых норм, регулирующих порядок назначения наказания, которые предопределяют меру наказания, необходимую для достижения стоящих перед ним целей» [Воронин 2014]. Не совсем понятно, каким образом принципы назначения наказания (внутриотраслевые руководящие начала) могут предопределять меру наказания. Из представленного определения также неясно, какие руководящие начала вытекают из совокупности уголовно-правовых норм.

Рассуждая о принципах назначения наказания, Л. Л. Кругликов вводит два исходных положения. «Во-первых, принципами института назначения наказания могут выступать лишь а) нормативно-правовые, б) нашедшие определенное закрепление именно в УК РФ идеи, в) присущие институту назначения наказания. Во-вторых, в сфере выбора судом наказания действуют принципы 1) общеправовые (законность, гуманизм, равенство) и 2) отраслевые (межотраслевые) – дифференциация и индивидуализация ответственности, целевое устремление и рациональное применение мер ответственности. Специфика сферы их применения – назначение наказания – накладывает свой отпечаток на содержание собственно принципов института назначения наказания. К последним, думается, следует отнести дифференциацию и индивидуализацию наказания, целевое устремление и рациональное применение мер уголовного наказания, принцип личной ответственности» [Кругликов 2020].

Следует согласиться с мнением Л. Л. Кругликова в части влияния на назначение наказания общеправовых принципов, где специфика сферы их применения накладывает свой отпечаток.

Аналогичного мнения придерживается В. Н. Курченко и утверждает, что при назначении наказания «суд руководствуется такими принципами уголовного права, как законность, гуманность и индивидуализация наказания. Общие начала назначения наказания сформулированы в законе в соответствии с общими принципами уголовного права» [Курченко 2020]. Таким образом прослеживается взаимосвязь принципов уголовного права с общими началами назначения наказания.

Наиболее спорным в науке уголовного права является вопрос о соотношении принципов назначения наказания и общих начал назначения наказания. Однако большинство считает, что «общие начала назначения наказания и принципы его назначения являются самостоятельными, хотя и тесно связанными между собой, категориями уголовного права» [Ашин, Аникина 2009].

Возражая против признания общих начал назначения наказания принципами назначения наказания, Е. В. Благов указывает, что «под общими началами следует понимать правила назначе-

ния имеющихся в санкции соответствующей статьи Особенной части уголовного законодательства наказаний за предусмотренное в диспозиции преступление независимо от его особенностей» [Благов 2002]. Безусловно, общие начала назначения наказания нельзя признать принципами назначения наказания, но и правилами назначения наказания они не являются.

По нашему мнению, принцип назначения наказания представляет собой очевидный, понятный и четкий ориентир, которым должен руководствоваться суд при назначении наказания. Причем наименование и содержание принципов назначения наказания абсолютно не нуждается в законодательном закреплении.

Все уголовно-правовые принципы, закрепленные в УК РФ, распространяют свое действие на все институты уголовного права, в том числе и на назначение наказания. Применительно к каждому конкретному институту уголовного права можно выделить уголовно-правовые принципы, которые имеют большее или меньшее влияние (преломление).

На институт назначения наказания наибольшее влияние, по нашему мнению, оказывает принцип справедливости.

Принцип справедливости закреплен в ч. 1 ст. 6 УК РФ, согласно которой наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Публичный интерес отражен в принципе справедливости, поскольку процесс назначения наказания напрямую связан с решением вопроса о соответствии наказания совершенному преступлению. При этом требуется учет личности виновного, что отражает его частный интерес. Именно в этом, по нашему мнению, видится баланс публичных и частных интересов при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

По верному утверждению В. Д. Филимонова, «мерой справедливости при назначении наказания выступает главным образом соответствие наказания общественной опасности совершенного преступления, т. е. определенное равенство вреда, причиненного преступником другим лицам, обществу или государству, и тяжести возлагаемого на него наказания» [Филимонов 2020].

Некоторые авторы рассматривают принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости. «Все они (принципы назначения наказания. – *И. К., Е. М.*) отражают три аспекта справедливости: уравнивающий аспект (соблюдение принципа законности и равенства граждан перед законом), распределяющий (обоснованность, целесообразность) и гуманистический (гуманизм). Проявляют себя в общих началах назначения наказания: принцип законности (назначение наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса; учет при назначении наказания положений Общей части УК РФ); принцип обоснованности (при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления; учет личности виновного; учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание); принцип целесообразности (учет влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи); принцип гуманизма (учет личности виновного, учет мнения потерпевшего в процессе назначения наказания; влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного)» [Шкрядова 2016].

В связи с тем, что принцип справедливости сформулирован через требования к наказанию, следует обсудить обоснованность его закрепления в главе 1 УК РФ, посвященной задачам и принципам Уголовного кодекса РФ, в то время как вопросам назначения наказания посвящена глава 10 УК РФ.

По нашему мнению, нет никакой необходимости изменять местоположение в УК РФ каких-либо принципов, поскольку они в любом случае ориентированы на весь комплекс уголовно-правовых норм, в том числе на назначение наказания. Более того, и другие принципы, кроме принципа справедливости, содержат требования к наказанию, в частности это принципы законности и гуманизма. Все установленные в законе правила назначения наказания уже отражают уголовно-правовые принципы.

Принципы справедливости и законности находят отражение в тексте общих начал назначения наказания. Принцип гуманизма пронизывает не только правила назначения наказания, особенно в части наличия исключительных норм, но и правила освобождения от наказания, также имеется достаточное большое количество изъятий при назначении наиболее строгих видов наказаний, что также является преломлением принципа гуманизма при назначении наказания.

Заключение. Назначение наказания – это целенаправленная последовательная деятельность суда по определению конкретной меры наказания, соответствующая установленным в уголовном законе правилам, обеспечивающая баланс публичных и частных интересов.

Баланс интересов при назначении наказания основывается на принципах назначения наказания. Обсуждая наиболее распространенные мнения ученых относительно принципов назначения наказания, следует сделать вывод, что принцип справедливости (соразмерности) относится к числу приоритетных.

Публичный интерес отражен в принципе справедливости, поскольку процесс назначения наказания напрямую связан с решением вопроса о соответствии наказания совершенному преступлению. При этом требуется учет личности виновного, что отражает его частный интерес. Именно в этом, по нашему мнению, видится баланс публичных и частных интересов при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Библиографический список

Ашин А. А., Аникина А. А. Соотношение общих начал и принципов назначения наказания // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 2(11). – С. 63–69.

Благов Е. В. Назначение наказания (теория и практика). – Ярославль: Изд-во Ярославского гос. ун-та, 2002. – 187 с.

Воронин В. Н. К вопросу о понятии принципов назначения наказания // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 5(37). – С. 110–112.

Дядькин Д. С. Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – 549 с.

Кругликов Л. Л. О принципах назначения уголовного наказания // Юридическая техника. – 2020. – № 14. – С. 54–57.

Курченко В. Н. Назначение наказания: теория и судебная практика. Научно-практический курс: учеб. пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – 221 с.

Мингалимова М. Ф. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – 254 с.

Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. – СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2006. – 781 с.

Непомнящая Т. В., Степашин В. М. Проблемы назначения наказания. – М.: Форум, 2014. – 590 с.

Рябко Н. В. К вопросу о понятии принципа назначения наказания // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 1(22). – С. 85–90.

Сабитов Т. Р. Система уголовно-правовых принципов: моногр. / отв. ред. А. И. Чучаев. – М.: Проспект, 2012. – 240 с.

Сабитов Т. Р. Уголовно-правовые принципы: понятие, система и виды: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2019. – 421 с.

Сундурова О. Ф. Усиление (отягчение) уголовного наказания: вопросы дифференциации и индивидуализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2004. – 20 с.

Филимонов В. Д. Механизм назначения наказания как инструмент воплощения в наказании принципа справедливости // Уголовная юстиция. – 2020. – № 16. – С. 32–37.

Шкредова Э. Г. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 102–108.

References

Ashin, A. A. & Anikina, A. A. (2009) Sootnoshenie obshchikh nachal i printsipov naznacheniya nakazaniya [The ratio of general principles and principles of sentencing]. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta*. (2), 63–69.

Blagov, E. V. (2002) *Naznachenie nakazaniya (teoriya i praktika)* [Sentencing (theory and practice)]. Yaroslavl, Yaroslavl State University. 187.

Dyadkin, D. S. (2009) *Teoretiko-metodologicheskie osnovy naznacheniya ugovolnogo nakazaniya* [Theoretical and methodological foundations for the imposition of criminal punishment]: autoabstr. of doct. jur. sc. thesis, Moscow. 549.

Filimonov, V. D. (2020) Mekhanizm naznacheniya nakazaniya kak instrument voploshcheniya v nakazanii printsipa spravedlivosti [The mechanism of sentencing as a tool for implementing the principle of justice in punishment]. *Ugolovnyaya yustitsiya*. (16), 32–37.

Kruglikov, L. L. (2020) O printsipakh naznacheniya ugovnogo nakazaniya [On the principles of imposing criminal punishment]. *Yuridicheskaya tekhnika*. (14), 54–57.

Kurchenko, V. N. (2020) *Naznachenie nakazaniya: teoriya i sudebnaya praktika. Nauchno-prakticheskii kurs* [Appointment of punishment: theory and judicial practice. Scientific and practical course]. Moscow, Yurait. 221.

Mingalimova, M. F. (2019) *Naznachenie nakazaniya s uchetom smyagchayushchikh obstoyatel'stv* [Sentencing based on mitigating circumstances]: cand. jur. sc. thesis, Moscow. 254.

Nepomnyashchaya, T. V. (2006) *Naznachenie ugovnogo nakazaniya: teoriya, praktika, perspektivy* [Assignment of criminal punishment: theory, practice, prospects]. Saint Petersburg, Law Center Press. 781.

Nepomnyashchaya, T. V. & Stepashin, V. M. (2014) *Problemy naznacheniya nakazaniya* [Sentencing problems]. Moscow, Forum. 590.

Ryabko, N. V. (2016) K voprosu o ponyatii printsipa naznacheniya nakazaniya [To the question of the concept of the principle of sentencing]. *Akademicheskii vestnik Rostovskogo filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii*. (1), 85–90.

Sabitov, T. R. (2012) *Sistema ugovno-pravovykh printsiptov* [System of criminal law principles]. Moscow, Prospect. 240.

Sabitov, T. R. (2019) *Ugolovno-pravovye printsipty: ponyatie, sistema i vidy* [Criminal law principles: concept, system and types]: autoabstr. of doct. jur. sc. thesis. Yekaterinburg. 421.

Shkredova, E. G. (2016) Printsipy naznacheniya nakazaniya kak odin iz kriteriev ego spravedlivosti [The principles of sentencing as one of the criteria for its fairness]. *Ugolovnoe pravo*. (2), 102–108.

Sundurova, O. F. (2004) *Usilenie (otyagchenie) ugovnogo nakazaniya: voprosy differentsiatsii i individualizatsii* [Strengthening (aggravation) of criminal punishment: issues of differentiation and individualization]: autoabstr. of cand. jur. sc. thesis. Kazan. 20.

Voronin, V. N. (2014) K voprosu o ponyatii printsiptov naznacheniya nakazaniya [To the question of the concept of the principles of sentencing]. *Vestnik Altaiskoi akademii ehkonomiki i prava*. (5), 110–112.

Информация об авторах

Иван Яковлевич Козаченко – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (e-mail: uglaw@yandex.ru).

Евгения Евгеньевна Мелюханова – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (e-mail: melyukhanova@list.ru).

Information about the authors

Ivan Ya. Kozachenko – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of Criminal Law Department, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (e-mail: uglaw@yandex.ru).

Evgenia E. Melyukhanova – Candidate of Juridical Sciences, Assistant Professor, Assistant Professor of Criminal Law Department, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (e-mail: melyukhanova@list.ru).

© И. Я. Козаченко, 2023

© Е. Е. Мелюханова, 2023

Дата поступления в редакцию / Received: 01.06.2023

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 30.06.2023